

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, veintisiete (27) de febrero de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: MARÍA EUGENIA ARENAS DAVID
DEMANDADO :	: APOYOS INDUSTRIALES S.A, LABORALES MEDELLÍN S.A EN LIQUIDACIÓN y EXELA BPO S.A
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-006-2020-0197-01
RADICADO INTERNO	: 338-22
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 025

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

Pretende la parte accionante como **pretensiones principales**, se DECLARE la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre la demandante y el demandado APOYOS INDUSTRIALES S.A; que las sociedades APOYOS INDUSTRIALES S.A y LABORALES MEDELLÍN SAS incumplieron sus obligaciones patronales frente a la demandante; que la accionante es objeto de discriminación laboral por parte de las empresas codemandadas, al haberle ordenado disfrutar vacaciones anticipadas sin ser solicitadas por la trabajadora y al concluir dicho periodo, no fue reubicada en un cargo de igual o mayor jerarquía; y se declare la sustitución patronal de los trabajadores de la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A frente a la sociedad EXCELA BPO S.A, donde fueron reubicados quienes

presentaban padecimientos de salud o restricciones y recomendaciones médicas y laborales.

Como consecuencia, se CONDENARA de forma solidaria, conjunta o separada a las sociedades codemandadas, al reconocimiento y pago de los salarios dejados de percibir; a las prestaciones sociales, intereses a la cesantía doblados, vacaciones; subsidio de transporte, caja de compensación familiar; al pago de los aportes a la seguridad social integral desde el 1º de junio de 2019 hasta cuando perviva el vínculo laboral; a la indemnización y sanción moratoria de los arts. 65 del CST y art. 99 de la Ley 50 de 1990; y al reconocimiento y pago de la indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997; al pago de la indexación de las condenas.

Como **pretensiones subsidiarias** solicitó se declare que la terminación del contrato de trabajo por parte de la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A fue en forma unilateral y sin justa causa; el reintegro laboral sin solución de continuidad a un cargo de igual o mejores condiciones junto con el pago de salarios, prestaciones sociales, intereses doblados a las cesantías, cotización al sistema de seguridad social en pensiones

Y como **pretensión subsidiaria al reintegro**, se reconocimiento y pago de la indemnización del artículo 64 del CST. Y las costas procesales.

Como supuestos facticos con los que sustenta sus pretensiones, expuso que entre la demandante y la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A, se han suscrito múltiples contratos de trabajo por el término de obra laboral determinada, con inicio de actividades el 1º de febrero de 2001 hasta la fecha de la presentación de la demanda; la demandante fue remitida en misión al Hospital San Vicente de Paul entre el 1º de febrero de 2002 hasta el 30 de abril de 2013, y desde el 16 de mayo de 2013.

Las accionadas APOYOS INDUSTRIALES S.A y LABORALES MEDELLIN S.A conforman el denominado GRUPOS LABORALES cuyo objeto social es la prestación de servicios a tercero; LABORALES MEDELLÍN SAS constituida como empresa de servicios temporales y donde la actividad fundamental es la prestación del servicio personal en misión y la realización de procesos de selección mientras que APOYOS INDUSTRIALES S.A se

dedica a la prestación de servicios de subcontratación de procesos, actividades y tareas.

Que el salario percibido por la demandante en el año 2019 era el mínimo legal más subsidio de transporte.

La demandante relata, que presenta varios diagnósticos en su estado de salud; fue calificada por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez el 25 abril de 2018, donde se determinó una pérdida de la capacidad laboral equivalente al 18.49% de origen laboral y fecha de estructuración del 28 de enero de 2017; que debido a los síntomas que presenta, continuó su tratamiento médico por la fibromialgia, artrosis primaria generalizada, lumbago, síndrome del manguito rotatorio, trastornos internos de la rodilla y disco lumbar, radiculopatía, migraña, con consultas pendientes ante psicología, nutrición, médico del dolor, 10 sesiones para el manguito rotador, radiografías, seguimiento de la presión, medicamentos para dolor, los cuales fueron suspendido cuando la empresa cesó en el pago de las cotizaciones. La demandante presentó acción de tutela para la protección del derecho a la salud, oportunidad en donde el Juzgado Catorce Civil Municipal de Medellín, en sentencia del 23 de octubre de 2019 concedió la protección en contra de Cruz Blanca únicamente. La sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A tenía conocimiento de lo narrado por la demandante, y por ello fue reubicada junto con otros compañeros.

El 26 de febrero de 2019, el representante legal de la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A reunió a varios trabajadores de las sociedades APOYOS INDUSTRIALES S.A y LABORALES MEDELLÍN SAS, los cuales estaban reubicados, oportunidad en donde les informaron la situación económica de la empresa y donde les solicitaron que pidieran vacaciones, y ante la negativa, les fue otorgada vacaciones anticipadas desde el 1º al 26 de marzo de 2019, y les prometieron que al culminar las mismas, serían reubicados en la sociedad EXCELA BPO S.A, lo que no ocurrió; que solo fueron reubicados algunos empleados del Grupo Laborales que no presentaban padecimientos de salud.

Al culminar el periodo de vacaciones, la demandante solicitó información para continuar con la prestación del servicio, recibiendo como respuesta que regresara a su casa y que continuaría con el pago de salarios y prestaciones,

lo cual se cumplió hasta la segunda quincena de mayo de 2019 sin que continuara recibiendo suma alguna; en la quincena de abril de 2019 pagaron \$200.000, no recibió prima de servicios de junio, pero le enviaron colillas de pago hasta julio de 2019 sin realizarle consignación de suma alguna; al fondo de pensiones, se realizó el pago hasta abril de 2019 pero le realizaron deducciones en mayo de la misma anualidad y en salud la mora es desde junio.

La Superintendencia de Sociedades emitió certificado sobre la situación de la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A en julio de 2019, sin que se encuentre en proceso de reestructuración o insolvencia y frente a la codemandada LABORALES MEDELLÍN SAS, asegura que fue admitida la liquidación judicial por la Superintendencia, según aviso fijado el 10 de diciembre de 2019.

A la fecha de la presentación de la demanda, no le han notificado a la demandante la terminación del contrato, por lo que considera que se encuentra vigente, y no le han notificado la reubicación laboral, mientras que la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A reubicó (a todos los trabajadores que no presentaban incapacidad) en la sociedad EXCELA BPO S.A, la cual les notificó a uno de ellos, que se daba la sustitución patronal a partir del 1º de marzo de 2019.

Asegura la demandante, en sentencia de tutela emitida por el Juzgado Veintidós Civil Municipal de Medellín el 29 de agosto de 2019, se concedió la protección de los derechos fundamentales de la demandante vulnerados por la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A, oportunidad en donde se ordenó el pago de los salarios y prestaciones en favor del trabajador, sin que hayan cumplido.

### **CONTESTACIONES A LA DEMANDA**

**La sociedad EXELA BPO SA, en su contestación a la demanda** se opuso a las pretensiones de la demanda. En relación a los hechos, indicó que no es cierto que en la compañía se hayan reubicado empleados de las codemandadas que no tuvieran padecimientos de salud, porque entre EXCELA BPO S.A y APOYOS INDUSTRIALES S.A. ocurrió que la última de ellas, cedió la posición contractual que tenía con algunos de sus clientes —

contratante cedido—, en favor de EXELA BPO S.A. — cesionario —, quien pasó a ser empleadora de las personas con las que se desarrollaba el objeto contractual de ese contrato comercial entre APOYOS INDUSTRIALES S.A. y sus clientes, la empleada no desarrollaba al momento de la cesión ninguno de los contratos comerciales objeto de la operación comercial; es falsa la afirmación del estado de salud de los trabajadores, porque en EXCELA BPO S.A hay empleados con temas de salud, que desarrollaban los contratos cedidos; no es cierto que APOYOS INDUSTRIALES S.A haya hecho una reubicación selectiva y discriminatoria de su personal en las instalaciones de EXCELA BPO S.A.. Es cierto que al trabajador Hernández Monsalve se le dio la bienvenida, porque ese trabajador desarrollaba y hacía parte del personal con el que se servía uno de los contratos comerciales que recibió por cesión la sociedad EXCELA BPO S.A y es falso que lo mismo hubiera sucedido con todos los trabajadores de APOYOS INDUSTRIALES S.A.. Advierte que muchos trabajadores de APOYOS INDUSTRIALES S.A sin estabilidad laboral reforzada, permanecieron vinculados con esa empresa. Frente a los demás hechos, expuso que no le constan.

Propuso como excepciones de mérito, las de inexistencia de la obligación, buena fe de parte de la sociedad demandada, prescripción y falta de legitimación en la causa por pasiva (expediente digital 12).

**Por su parte, la sociedad LABORALES MEDELLÍN SA en liquidación, en la contestación a la demanda** expuso que hasta diciembre de 2019 se dio apertura al proceso de liquidación, con el nombramiento del liquidador. Asegura que en la actualidad la sociedad demandada no desarrolla servicios de temporal porque la sociedad se encuentra en liquidación judicial; señala que la accionada no sostuvo un vínculo laboral con la demandante por lo que no conoce las situaciones propias de los cargos ni de las condiciones que ostentaba ni el estado de vulnerabilidad que invoca y a la sociedad LABORALES MEDELLÍN SAS no le asiste la obligación de pagar obligaciones laborales. No le constan los demás hechos. Se opuso a la totalidad de las pretensiones de la demanda. Como excepciones de fondo propuso las de inexistencia de la obligación y prescripción (expediente digital 15).

**Y la sociedad APOYOS INDUSTRIALES SA, se defiende indicando** que no es cierta la existencia del Grupo Laborales como entidad jurídica; que el

representante legal haya solicitado a los trabajadores pedir vacaciones, sino que lo realizado el 1º de marzo la empresa suspendió actividades, cedió los contratos de prestación de servicios con los clientes, y se hizo sustitución patronal de los aceptados por la otra empresa; no es cierto que la empresa prometiera la reubicación a la sociedad EXCELA BPO S.A y que algunos empleados fueran reubicados, porque la codemandada EXCELA BPO S.A recibió más del 96% del personal de la empresa APOYOS INDUSTRIALES S.A y otros no los recibió reservándose su derecho de admisión, de aproximadamente 800 empleados, se recibieron 776; no es cierto que la demandante haya solicitado información para la continuidad de la prestación del servicio, porque desde el mes de enero, los empleados tenían conocimiento del pronóstico económico de la empresa y al acudir a solicitar información, los empleados no recibieron tratos amenazantes; es falso que se hayan enviado colillas sin haber un pago que las soporte; no es cierto la cesación de pagos a la seguridad social en la forma que se indica, porque la misma se hace en forma integral y la cotización por parte de la empresa es total y no parcial; no es cierto que GRUPO LABORALES conociera la situación de vulnerabilidad de la demandante, porque dicho grupo nunca existió; no es cierto que APOYOS INDUSTRIALES S.A no se encontrara en proceso de restructuración o insolvencia, porque su representada presentó documentación para someterse a liquidación en agosto de 2019. No le consta la bienvenida dada por la sociedad EXCELA BPO S.A a los trabajadores. Frente a los pagos recibidos por la demandante, señala que al haber cerrado operaciones desde el 1º de marzo y dejar de facturar, tener embargadas las cuentas, la empresa hizo el esfuerzo de pagar marzo y abril y la seguridad social. Que en la reunión realizada por el representante legal de la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A, les notificaron la situación de la empresa y se les ofreció una transacción que poco aceptaron. Frente a los demás hechos señala que deben ser probados.

Señala que las pretensiones no proceden. Como excepciones de mérito o de fondo, propuso las de inexistencia del derecho, cobro de lo no debido, buena fe y la genérica (expediente digital 16).

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

En sentencia del 27 de octubre de 2022, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ la existencia de una única relación laboral

a término indefinido entre la demandante y APOYOS INDUSTRIALES S.A, con fecha de inicio del 01 de febrero de 2002.

CONDENÓ a la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A a pagar a la demandante los salarios y prestaciones sociales y vacaciones, con base en el salario mínimo legal desde el 01 de junio de 2019 hasta cuando cumpla con la sentencia o sea terminado válidamente el contrato de trabajo, si eso ocurre antes; a pagar a la AFP PROTECCIÓN S.A. los aportes a la cuenta de ahorro individual de pensiones de la demandante, causadas desde el 1º de mayo de 2019 y hasta cuando se mantenga vigente el contrato de trabajo, con los correspondientes intereses moratorios y pagar los aportes a la EPS SURA o a la EPS que para el momento esté afiliada de la demandante desde esta fecha de sentencia y mientras subsista el contrato de trabajo. Condenó a la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A a pagar a la demandante, el valor de la indexación de las sumas generadas como salarios y prestaciones sociales desde la fecha de causación de cada pago hasta cuando cumpla con este.

ABSOLVIÓ a la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A de las demás pretensiones de la demanda, y absolvió a las sociedades LABORALES MEDELLÍN SAS en liquidación y EXCELA BPO S.A de las pretensiones formuladas en su contra. No condenó en costas.

### **IMPUGNACIÓN**

**La apoderada de la parte demandante** apela la decisión de primera instancia, solicitando que la condena impuesta sea extendida a las sociedades codemandadas LABORALES MEDELLÍN SAS y EXCELA BPO S.A, aduciendo que con la prueba documental se prueba que las sociedades LABORALES MEDELLÍN SAS y APOYOS INDUSTRIALES S.A desarrollaban su objeto social en la misma dirección, contaba con el mismo representante legal y la primera de ellas pagó el salario a la demandante en varias oportunidades.

Considera que se debe declarar la sustitución patronal, al estar probado que más de 100 trabajadores pasaron de APOYOS INDUSTRIALES S.A y LABORALES MEDELLÍN SAS hacia la sociedad EXCELA BPO S.A; resalta la necesidad de aplicar principios constitucionales dado que el actuar de las

accionadas buscan burlar los derechos de los trabajadores. Sostiene que la demandante está a la espera de una reubicación. Retoma los requisitos necesarios para que se presente la sustitución patronal y resalta la necesidad de la continuidad en la prestación del servicio (sentencia SL 3127 de 2021) y en ese sentido, advierte la existencia de prueba de la continuidad de la empresa y de los servicios prestado; además, existe comunicación donde el 1º de marzo de 2019, la accionada APOYOS INDUSTRIALES S.A, comunica la sustitución patronal con la sociedad EXCELA BPO S.A y el contrato que se tenía con APOYOS INDUSTRIALES S.A siguió vigente con el nuevo empleador; en comunicado emitido por EXCELA BPO S.A da la bienvenida a los trabajadores; asegura que la sociedad EXCELA BPO S.A reubicó más del 96% de los trabajadores de APOYOS INDUSTRIALES S.A excepto a los trabajadores que presentaban padecimientos de salud, existiendo discriminación en la vinculación laboral.

Por otro lado expone, que las codemandadas conocían las condiciones de salud y las restricciones médicas de la demandante, lo cual se demuestra porque APOYOS INDUSTRIALES S.A tuvo que realizar una reubicación, oportunidad en que se desempeñó atendiendo servicios generales, y existe dictamen emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, por lo tanto, las accionadas debieron solicitar autorización del Ministerio de Trabajo para dar por terminado el contrato de trabajo, lo que hace que la terminación del contrato de trabajo resulte ineficaz, y aunado a ello, debieron acatar lo señalado en el inciso 1º del art 26 de la Ley 361 de 1997.

Como consecuencia de lo anterior, solicita se condene en forma solidaria, conjunta o separadamente a las sociedades codemandadas al pago de los salarios; al pago de la sanción moratoria del art. 99 de la Ley 50 de 1990 hasta cuando el vínculo laboral subsista; al pago de la indemnización del art 26 de la Ley 361 de 1997 al estar acreditado que el despido de la demandante fue discriminatorio.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**La apoderada de la parte demandante** solicita se modifique la sentencia y se condene en forma solidaria o conjunta a las codemandadas, aduciendo que no hay duda que la demandante es trabajadora de la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A. desde febrero de 2002 hasta la fecha; que está



probada la omisión en el cumplimiento de los deberes por parte del empleador desde mayo de 2019; que LABORALES MEDELLÍN SAS asumió el pago de salarios como integrante de GRUPO LABORALES; y es evidente la discriminación de la actora a pesar de su condición de salud y a la confesión dada por el representante legal de EXELA BPO S.A. cuando señaló que los trabajadores pasaron a dicha compañía por cesión de contratos y gran cantidad de trabajadores de GRUPO LABORALES se trasladaron a EXCELA BPO S.A.; sustenta su recurso en la sentencia SL 3001 de 2020; considera que en la sentencia no se hizo una valoración de la prueba en su conjunto, y dentro de ella no se valoró el auto del 4 de junio de 2021, por medio del cual el Tribunal Superior de Medellín, resolvió el recurso de apelación en torno de las medidas cautelares.

Que si bien, la responsabilidad solidaria puede aplicar respecto a los socios de la empresa empleadora y los contratistas independientes del empleador, en este evento se debe aplicar el principio de la prevalencia de la realidad sobre las formalidades del art. 53 de la CN; pese que las codemandadas se muestran como independientes, realmente actuaron como una sola; que la responsabilidad solidaria se predica respecto a cualquier forma que conduzca a la sustitución patronal, conforme se indica en la sentencia 39.062 de 2011, por lo que se debe condenar solidariamente a las accionadas.

**La sociedad EXCELA BPO S.A por su parte,** solicita que se confirme la sentencia exponiendo que erradamente se ha intentado justificar, que la cesión de algunos contratos comerciales entre APOYOS INDUSTRIALES S.A. y EXCELA BPO S.A, y que se debió aplicar frente a la demandante, los efectos de una sustitución patronal entre EXELA BPO S.A. y APOYOS INDUSTRIALES S.A. pasando a ser parte de la primera de ellas, pero reitera que entre las dos empresas no hubo un traslado de propiedad ni de activos, EXELA BPO S.A. no adquirió la propiedad ni los activos de APOYOS DE INDUSTRIALES S.A., lo cual implicaría la desaparición de esa persona jurídica, por lo tanto, los activos y la propiedad que tenía APOYOS INDUSTRIALES S.A. antes de la cesión de la posición contractual de algunos de sus contratos en favor de EXCELA BPO S.A, son los mismos activos que tiene ahora; y las dos empresas continuaron siendo empresas diferentes donde cada una desarrolla su propio objeto social. Quedó demostrado en el plenario que la demandante nunca prestó servicios para

EXCELA BPO S.A lo que hace que se desvirtúe la sustitución patronal conforme sentencia 32.416 de 2010.

Y frente a la aludida discriminación de la demandante, considera que carece de sustento al estar demostrado que la demandante, para el momento en que operó la cesión contractual comercial, no laboraba en ninguno de los contratos cedidos por parte de APOYOS INDUSTRIALES S.A., en tanto, haber aceptado que antes de laborar en la sede administrativa de la codemandada APOYOS INDUSTRIALES S.A., prestaba sus servicios como operaria de aseo en las instalaciones del Hospital San Vicente, cliente que nunca fue cedido y nunca ha sido parte del portafolio de clientes de EXELA BPO S.A.

### **PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO**

El problema jurídico se centra en determinar: i) Si la sociedad LABORALES MEDELLÍN SAS debe ser condenada solidariamente; ii) Si en el presente caso operó la figura de la sustitución patronal de la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A frente a la sociedad EXCELA BPO S.A; iii) Si la terminación del contrato de trabajo de la demandante es ineficaz por haber sido despedida en estado de debilidad manifiesta sin autorización del Ministerio del Trabajo; iv) Si hay lugar a condenar en forma solidaria, conjunta o separadamente a las sociedades codemandadas al pago de los salarios, a la sanción moratoria del art. 99 de la Ley 50 de 1990 hasta cuando el vínculo laboral subsista y a la indemnización del art 26 de la Ley 361 de 1997.

#### **1. De la responsabilidad solidaria de la codemandada LABORALES MEDELLÍN SAS**

En primera instancia se concluyó de la prueba aportada, que la demandante había laborado para la sociedad LABOASEO desde el 1º de febrero de 2002 realizando labores en el Hospital San Vicente de Paul, pero al haber operado la sustitución patronal en mayo de 2005 frente a la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A y haber continuado prestando sus servicios en el Hospital San Vicente de Paul, determinó la existencia de una única relación laboral de la demandante con la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A iniciada desde el 1º de febrero de 2002 la cual se encuentra vigente a la fecha.

Y absolvió a la sociedad LABORALES MEDELLÍN SAS de las pretensiones de la demanda, al considerar que no existe sustento fáctico ni jurídico, y porque la demandante confesó que nunca había prestado servicios para esa empresa y el hecho de haber sido LABORALES MEDELLÍN SAS quien realizó algunos pagos en el año 2019 de nómina a la demandante no implica que esta haya sido empleadora sino que ese actuar lo entiende como muestra de la insolvencia económica del APOYOS INDUSTRIALES S.A, pero ese actuar implique la obligación de responder solidariamente.

Decisión que se CONFIRMARÁ teniendo en cuenta que:

- La solidaridad que pretende sea reconocida, no guarda sustento en el contratista independiente ni en el simple intermediario consagrados en los arts 34 y 35 del CST
- Así mismo, porque si se tiene en cuenta que, la actividad económica de la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A corresponde a “otras actividades de suministro de recurso humano” y dentro del objeto social se encuentra brindar el servicio de “... mantenimiento, aseo y montajes industriales... ”, y la sociedad LABORALES MEDELLÍN SAS determina su actividad económica como “actividades de agencias de empleo temporal” donde el objeto social se limita a la prestación de servicios a terceros en forma temporal, a efectos de que estos logren desarrollar sus actividades; considera esta Corporación que se tratan de sociedades totalmente independientes, frente a las cuales no existe prueba que LABORALES MEDELLÍN SAS se haya constituido como socia de la APOYOS INDUSTRIALES S.A y en virtud del art. 36 del CST se pregone la obligación solidaria de los socio. Así como tampoco se debe aplicar la solidaridad, por el hecho que en ambas sociedades, el Sr. William Fernando Yarce Maya actuaba en calidad de Gerente.
- Otra de las razones, es porque durante el proceso se hizo referencia a la existencia del “GRUPO LABORALES” al cual presuntamente, pertenecían las sociedades APOYOS INDUSTRIALES S.A y LABORALES MEDELLÍN SAS, afirmación que no encuentra sustento probatorio, sino que se basa en el dicho de la demandante y su testigo.

No obstante, en el caso hipotético que ello fuera así (que como se dijo, no quedó demostrado), se debió haber demandado al “GRUPO LABORALES” en calidad de empresa matriz a efectos de ser condenada solidariamente, y no a la sociedad LABORALES MEDELLÍN SAS, pues como empresa dependiente o filial no tiene injerencia en los pasivos de la empresa APOYOS INDUSTRIALES S.A, pues como ya se indicó, no se demostró que LABORALES MEDELLÍN SAS fuera socia y contara con capital en la accionada APOYOS INDUSTRIALES S.A, que la lleve a ser solidariamente responsable.

- Finalmente, el hecho que LABORALES MEDELLÍN SAS haya asumido el pago de los salarios de la hoy demandante, correspondientes a la segunda quincena de abril hasta la primera quincena de junio de 2019, según los extractos bancarios aportados a fls. 63 y 64, por sí solo no implica que se deba declarar su calidad de solidaria en las obligaciones laborales pretendidas en la demanda, bajo el entendido que la solidaridad consagrada en el art. 36 del CST recae sobre las “obligaciones que emanen del contrato...” y en este caso no existe prueba que entre la demandante y LABORALES MEDELLÍN SAS haya existido algún vínculo contractual.

Por lo expuesto se CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia en este punto.

## **2. Relativo a la sustitución patronal entre APOYOS INDUSTRIALES S.A y EXELA BPO S.A**

En relación a la sustitución patronal entre las sociedades APOYOS INDUSTRIALES S.A y EXELA BPO S.A, en primera instancia se absolvió de la misma, porque con base en la prueba testimonial, documental y en los interrogatorios de parte, se concluyó que no se configuraba dicha figura procesal, y por el contrario lo que se presentó fue la sesión de contratos comerciales y con ello, EXELA BPO S.A asumió los contratos de los trabajadores vinculados a dichos contratos comerciales.

A efectos de analizar la existencia o no de la sustitución patronal entre APOYOS INDUSTRIALES S.A y EXELA BPO S.A, nos remitimos a lo

señalado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 1399 de 2022, en donde se indicó:

*“Nótese que el artículo 67 del Código Sustantivo del Trabajo define la sustitución de empleadores como «todo cambio de un {empleador} por otro, por cualquier causa, siempre que subsista la identidad del establecimiento, es decir, en cuanto éste no sufra variaciones esenciales en el giro de sus actividades o negocios».*

*Así, la sucesión de empresarios precisa de: (i) un cambio en la titularidad de la organización productiva por cualquier causa, como compraventa, arrendamiento o traspaso del negocio a cualquier título, u operaciones de reorganización empresarial, como las fusiones, adquisiciones, absorciones, liquidación con traspaso de bienes, etc., en virtud de las cuales un empresario subroga a otro en su posición empleadora, y (ii) la identidad de establecimiento o subsistencia de la empresa, entendida como un conjunto de medios organizados (personales, patrimoniales, técnicos) para llevar a cabo una actividad económica (CSJ SL3001-2020). Además, la jurisprudencia de la Sala Laboral ha interpretado que para que opere la sustitución de empleadores también se requiere (iii) «**la continuidad en la prestación del servicio**» (CSJ SL4530-2020).*

(...)

*A juicio de la Sala, la operatividad de la sustitución de empleadores está sustraída de la voluntad de las partes y su configuración depende de la comprobación de unos elementos empíricos o de la realidad, a saber, (i) el cambio de titularidad de la empresa, establecimiento o entidad económica, por cualquier causa, (ii) la subsistencia de la identidad del negocio y (iii) **la continuidad de la relación laboral o la prestación del servicio** -no del contrato de trabajo-. De modo que la sustitución de empleadores no depende de declaraciones que las partes hagan en acuerdos privados, de manipulaciones de las formas contractuales o de si formalmente el contrato termina y se firma uno nuevo, sino de que empíricamente se comprueben esos tres elementos.” (Resalto de la Sala)*

Solicitud a la que tampoco se accederá, toda vez que en el presente evento no se cumplió la continuidad de la relación laboral, presupuesto necesario para que se presentara la figura de la sustitución patronal.

A esta conclusión se llega, de la confesión realizada por la demandante en su interrogatorio de parte, cuando asegura que el 28 de febrero de 2019 dejó de ir a la oficina a prestar el servicio y de trabajar para APOYOS INDUSTRIALES S.A, que a partir de esa fecha está desempleada, que nunca le prestó servicios a la sociedad EXELA BPO S.A y esta sociedad nunca le ha pagado salarios ni prestaciones sociales y en igual forma, la testigo Janeth Abani Ortiz Vásquez indicó, que la demandante laboró para APOYOS INDUSTRIALES

S.A hasta el 8 de febrero de 2019, porque la empresa mandó para la casa a la demandante y a otros trabajadores, y les dijo que les iba a seguir pagando prestaciones hasta que los reubicaran, lo que no fue cierto, porque les dejaron de pagar y no los reubicaron; que la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A nunca les dio por terminado el contrato de trabajo sino que les dijeron que los iban a reubicar.

De las anteriores declaraciones se logra demostrar que una vez la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A cedió la posesión contractual a EXELA BPO S.A, la **demandante no continuó con la relación laboral** en cabeza de la última de ellas, a efectos de que se configurara la sustitución patronal, sino que por el contrario, la empleadora APOYOS INDUSTRIALES S.A envió para la casa a la demandante y pretendió continuar realizándole el pago de salarios y prestaciones sociales, situación que da lugar a que se niegue la existencia de una sustitución patronal en el caso específico de la Sra. María Eugenia Arenas David.

Aunado a lo expuesto, otra de las causas por las cuales considera esta Corporación que no se acredita la sustitución patronal, deviene en la explicación dada por el representante legal de la sociedad EXELA BPO S.A en su interrogatorio de parte, frente a la contratación celebrada entre su representada y APOYOS INDUSTRIALES S.A, al haber expresado que, la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A cedió una posesión contractual a EXCELA BPO S.A, mediante la cual el servicio prestado por APOYOS INDUSTRIALES S.A a favor de sus clientes, pasó a ser prestado por EXCELA BPO S.A; **que los trabajadores vinculados laboralmente a APOYOS INDUSTRIALES S.A pasaron a EXELA BPO S.A por el modelo de sustitución patronal**, pero aclaró, **que los trabajadores que estaban asignados a los clientes, fueron recibidos por EXELA BPO S.A**, pero por ejemplo, en el caso del cliente Productos Familia, que no aceptó la cesión de posesión contractual, ninguno de los trabajadores asignados a ese cliente, pasó a EXELA BPO S.A. Dicho que es ratificado por la testigo Luz Maribel Cardona Alzate (Directora Administrativa y Financiera de EXELA BPO S.A).

Teniendo en cuenta lo anterior, no se puede pasar por alto que para el mes de febrero de 2018, la demandante se encontraba laborando y prestando sus servicios para la parte administrativa de la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A, en virtud de la reubicación laboral informada por la

demandante y la testigo Janeth Abani Ortiz Vásquez, es decir, la accionante no se encontraba asignada a un cliente, sino que era la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A quien se beneficiaba de la labor de la demandante. Entendido esto, para la Sala es claro que como la Sra. María Eugenia Arenas David no se encontraba laborando para un cliente de APOYOS INDUSTRIALES S.A, el empleador no cedió la posesión contractual del contrato que tenía con accionante, lo que genera que no haya lugar a declarar la existencia de la sustitución patronal con EXELA BPO S.A, y se deba confirmar la decisión de primera instancia, en el sentido que es la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A la obligada al reconocimiento y pago de las obligaciones laborales que hayan sido reconocidas.

### **3. Frente a la terminación del contrato de trabajo y la indemnización del art. 26 de la Ley 361 de 1997**

No se comparten los argumentos expresados por la parte demandante en el recurso de apelación, toda vez que en el presente evento no se encuentra demostrado que la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A haya dado por terminado el contrato de trabajo a la Sra. María Eugenia Arenas David, por el contrario, con la certificación emitida por la Coordinadora de Gestión Humana de la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A, se infiere que hasta el 16 de septiembre de 2019 (fecha en que se emitió la certificación), no existía fecha de finalización del contrato de trabajo celebrado el 7 de mayo de 2018, y por si fuera poco, la misma demandante y la testigo Janeth Abani Ortiz Vásquez ratificaron el silencio de su empleador frente a la terminación del vínculo contractual, lo que da lugar a que se CONFIRME la decisión absoluta.

### **4. En lo que atañe a la sanción moratoria del art. 99 de la Ley 50 de 1990**

Pretende la parte accionada que la sanción moratoria por la no consignación del auxilio de cesantía sea reconocida en forma solidaria y conjunta por las sociedades demandadas.

Solicitud que no será acogida atendiendo que la Corte Suprema de Justicia, ha manifestado en forma reiterativa, la necesidad de analizar en cada caso concreto, las razones por las cuales el empleador se sustrajo de la

consignación de dicha prestación social al fondo de pensiones y cesantías correspondiente, a efectos de determinar si existió buena o mala fe. Al respecto señaló en la sentencia SL 8216 de 2016:

*“1º) Esta Corporación, reiteradamente, ha puntualizado que la sanción moratoria prevista en los arts. 65 del C.S.T. y 99 de la L. 50/1990, procede cuando quiera que, en el marco del proceso, el empleador no aporte razones satisfactorias y justificativas de su conducta. Para esto, se ha dicho que el juez debe adelantar un examen riguroso del comportamiento que asumió el empleador en su condición de deudor moroso, y de la globalidad de las pruebas y circunstancias que rodearon el desarrollo de la relación de trabajo, en aras de establecer si los argumentos esgrimidos por la defensa son razonables y aceptables*

*De igual modo, la Sala ha estimado que la buena o mala fe no depende de la prueba formal de los convenios o de la simple afirmación del demandado de creer estar actuando conforme a derecho, pues, en todo caso, es indispensable la verificación de «otros tantos aspectos que giraron alrededor de la conducta que asumió en su condición de deudor obligado; vale decir, además de aquella, el fallador debe contemplar el haz probatorio para explorar dentro de él la existencia de otros argumentos valederos, que sirvan para abstenerse de imponer la sanción» (CSJ SL9641-2014). (...)”*

Así las cosas, siguiendo las directrices del Alto Tribunal, al analizar en el caso concreto, la buena o mala fe de la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A, fue aportado al plenario:

- Auto de la Superintendencia Financiera del mes de noviembre de 2019, por medio del cual se negó la solicitud elevada por la sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A el 30 de agosto de 2019, de apertura del proceso de liquidación (fls. 47 a del expediente digital 04)
- La sociedad APOYOS INDUSTRIALES S.A aportó con la contestación de la demanda, los estados financieros de los años 2015 a 2020, de los cuales se extrae que para el año 2018 el pasivo de la empresa era de \$2.506.056.951 y para el año 2019 fue de \$2.256.678.070; que para el año 2019 el patrimonio total ascendía a -\$2.079.546.142 (fl. 172-173 del expediente digital 16)

Visto lo anterior, no se evidencia la existencia de mala fe por parte del empleador APOYOS INDUSTRIALES S.A al omitir la consignación del auxilio de cesantías en el fondo de pensiones, sino que por el contrario, se encuentra debidamente sustentado la situación económica por la que



pasaba la empresa para el año 2019. Así mismo, no se evidencia interés de defraudar las acreencias de la demandante en tanto que, en la lista de pasivos de la empresa para el mes de junio de 2020, se tiene en cuenta las obligaciones laborales con la accionante (fl. 242 del expediente digital 16). En este sentido, se **CONFIRMARÁ** la sentencia absolutoria de primera instancia, en este punto en concreto.

Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante, en la suma de \$580.000, por no haber prosperado el recurso de apelación.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia emitida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con lo analizado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDA:** Costas en esta instancia a cargo de la parte demandante, en la suma de \$580.000, por no haber prosperado el recurso de apelación.

**TERCERA:** Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-006-2020-0197-01  
Radicado Interno 338-22

  
**CARMEN HELENA CASTANO CARDONA**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**  
**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: MARÍA EUGENIA ARENAS DAVID
DEMANDADO :	: APOYOS INDUSTRIALES S.A, LABORALES MEDELLÍN S.A EN LIQUIDACIÓN y EXELA BPO S.A
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-006-2020-0197-01
RADICADO INTERNO	: 338-22
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 28 de febrero de 2023 a las  
8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 28 de febrero de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO